



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: 11.: Sp-1096 /2019-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Požegi, po sucu Mariji Raguž, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darie Jelić iz Požege, Vjekoslava Babukića 28, OIB: 89369536269, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije (dalje u tekstu: Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Darie Jelić iz Požege, Vjekoslava Babukića 28, OIB: 89369536269.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darie Jelić iz Požege, Vjekoslava Babukića 28, OIB: 89369536269.

III. Oslobađa se Daria Jelić iz Požege, Vjekoslava Babukića 28, OIB: 89369536269 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Ovr-570/13, javni bilježnik Ante Brekalo iz Požege, HT d.d., OIB: 81793146560
 - iznos nenaplaćene glavnice 129,16 kn
 - iznos nenaplaćenog kamate 559,48 kn
 - iznos nenaplaćenog troška 958,00 kn
 - iznos nenaplaćene naknade 189,00 kn
2. Ovr-26868/08, javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić, HT d.d., OIB: 81793146560
 - iznos nenaplaćene glavnice 3.054,45 kn
 - iznos nenaplaćenog kamate 3.608,57 kn
 - iznos nenaplaćenog troška 819,20 kn
 - iznos nenaplaćene naknade 332,18 kn
3. Ovr-9528/12, javni bilježnik Vlasta Zajec, A1 Hrvatska d.o.o., OIB:29524210204
 - iznos nenaplaćene glavnice 170,00 kn

- iznos nenaplaćenog kamate 223,02 kn
- iznos nenaplaćenog troška 175,00 kn
- iznos nenaplaćene naknade 203,00 kn

4. Ovr-1185/13, javni bilježnik Niko Bagarić , H P B d.d., OIB: 87939104217

- iznos nenaplaćene glavnice 1.424,47 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 1.311,01 kn
- iznos nenaplaćenog troška 996,25 kn
- iznos nenaplaćene naknade 196,00 kn

5. Ovr-4790/12, javni bilježnik Ivan Maleković, HT d.d., OIB: 81793146560

- iznos nenaplaćene glavnice 4.025,28 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 3.643,88 kn
- iznos nenaplaćenog troška 1.650,00 kn
- iznos nenaplaćene naknade 266,00 kn

6. Ovr-2131/13, javni bilježnik Mario Včelik, HT d.d., OIB: 81793146560

- iznos nenaplaćene glavnice 257,17 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 511,91 kn
- iznos nenaplaćenog troška 813,88 kn
- iznos nenaplaćene naknade 231,00 kn

7. Ovr-9/16, javni bilježnik Dubravka Grgurić-Rukavina , OT Optima Telekom d.d., OIB: 36004425025

- iznos nenaplaćene glavnice 1.917,04 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 734,77 kn
- iznos nenaplaćenog troška 941,95 kn
- iznos nenaplaćene naknade 224,00 kn

Obrazloženje

Dana 19. travnja 2019. ovaj sud je zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Darie Jelić iz Požege, Vjekoslava Babukića 28, OIB: 89369536269.

Odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP, propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u Očevidnik, koji je Fina dostavila sudu utvrđeno je da potrošač nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje po čl. 79.a.st.2. ZSP.

Odredbom čl. 79. a st. 3. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova

za plaćanje ako ih je Fina brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da je Fina temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati slijedeće osnove:

1. Ovr-570/13, javni bilježnik Ante Brekalo iz Požege, HT d.d., OIB: 81793146560, zaprimljena kod Fine 8. siječnja 2014.

2. Ovr-26868/08, javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić, HT d.d., OIB: 81793146560, zaprimljena kod Fine 25. studenog 2011.

3. Ovr-9528/12, javni bilježnik Vlasta Zajec, A1 Hrvatska d.o.o., OIB:29524210204, zaprimljena kod Fine 16. svibnja 2013.

4. Ovr-1185/13, javni bilježnik Niko Bagarić, H P B d.d., OIB: 87939104217, zaprimljena kod Fine 10. rujna 2013.

5. Ovr-4790/12, javni bilježnik Ivan Maleković, HT d.d., OIB: 81793146560, zaprimljena kod Fine 10. srpnja 2013.

6. Ovr-2131/13, javni bilježnik Mario Včelik, HT d.d., OIB: 81793146560 zaprimljena kod Fine 15. rujna 2014.

7. Ovr-9/16, javni bilježnik Dubravka Grgurić-Rukavina, OT Optima Telekom d.d., OIB: 36004425025 zaprimljena kod Fine 12. travnja 2016.

koje ukupno iznose 10.977,57 kn po osnovi glavnice i za koje je neizvršenje trajalo duže od tri godine.

Isto tako, odredbom čl. 79. a st. 4. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako su ispunjeni ostali zakonom propisani uvjeti.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da ima osnova koje su povučene s izvršenja, ali za isto nema suglasnosti potrošača.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79.c.st.3. ZSP). Sud je vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. imao dohotke po osnovu mirovine u iznosu od 2.729,73 kn. Isto tako, vanjskom provjerom u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastara utvrđeno je da potrošač ima u vlasništvu nekretninu, ali ista nekretnina potrošača ne može biti predmet unovčenja kao stečajna masa za neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn (odredbe Ovršnog zakona). Temeljem navedenih podataka pribavljenih od Fine i ZIS-a sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici.

Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 15. studenog 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Dana 10. prosinca 2019., zaprimljen je podnesak Hrvatskog Telekom d.d. putem OD Hanžeković&Partneri d.o.o. u kojem isti osporava popis imovine potrošača ističući da potrošač ima u vlasništvu nekretninu i to kuću upisanu u z.k.ul.br. 5302 k.o. Požega, a u njoj sigurno ima pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu.

Međutim, ovaj podnesak ne sadrži konkretne obavijesti o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kako je to traženo u objavljenom oglasu, pa sud po njemu ne može postupati. Ovo iz razloga, što nekretnina potrošača ne može biti predmet unovčenja kao stečajna masa, kao što je naprijed navedeno, za neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn (odredbe Ovršnog zakona).

Dana 3. siječnja 2020. zaprimljen je podnesak Eos Matrix d.o.o. iz Zagreb u kojem osporava popis imovine potrošača s obzirom da se može i mora presumirati da svaka osoba u vlasništvu ima određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ona živi. Stoga predlaže da sud izvrši uvid u imovinu potrošača, te da sastavi pljenidbeni popis te imovine.

Međutim, taj podnesak ne sadrži konkretne podatke o imovini potrošača, kako je to zatraženo u objavljenom oglasu pa sud po njemu ne može, također, postupati.

Dana 30. prosinca 2019. zaprimljen je podnesak Hrvatske radiotelevizije u kojem osporava popis imovine potrošača, te predlaže da sud po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine.

Međutim, uvidom u Očevidnik utvrđeno je da Hrvatska radiotelevizija nije vjerovnik potrošača, pa sud nije uzeo u obzir navode iste.

Dana 9. prosinca 2019. zaprimljen je podnesak A1 Hrvatska d.o.o. u kojem navodi da je povukao osnovu za plaćanje broj Ovr-1011/13, te predložio sudu da se u odnosu na tu osnovu ne provodi jednostavni postupak stečaja potrošača.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da je A1 Hrvatska d.o.o. povukla navedenu osnovu, a kako u pogledu povučenih osnova nema suglasnosti potrošača, to sud nije uzeo u obzir navode istoga.

Prema odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Imajući u vidu utvrđenu činjenicu da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, činjenicu da nitko od vjerovnika nije u roku propisanom čl. 79. f ZSP obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se, također mogla unovčiti kao stečajna masa, te činjenicu da tražbine vjerovnika koje je Fina brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i da je neizvršenje istih trajalo duže od tri godine, sud smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1., 2. i 3. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke rješenja.

U Požegi 14. siječnja 2020.

Sudac:
Marija Raguž

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Svim sudionicima putem e-oglasna ploča
2. Poštom
 - potrošač
 - vjerovnik HT d.d. – OD Hanžeković&Partneri iz Zagreba
 - vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
 - vjerovnik HPB d.d. Zagreb, Jurišićeva 4
 - vjerovnik OT-Optima Telekom d d , Zagreb, Bani 75 a
3. Fina - elektroničkim putem

Nakon pravomoćnosti:

Obavijest o pravomoćnosti Fina-elektroničkim putem

Broj zapisa: **17892-ec76e**

Kontrolni broj: **0e766-cbd13-3f55f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA RAGUŽ, L=POŽEGA, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.